



Referência: Processo nº 202200006074132

Interessado: SUPERINTENDÊNCIA DE INFRAESTRUTURA

Assunto: Análise de Edital de Licitação. Modalidade Concorrência. Aprovação Condicionada das Minutas do Edital e Contratual.

DESPACHO Nº 4324/2023/SEDUC/PROCSET-05719

Conclusivo

RELATÓRIO.

1. Trata-se de solicitação encaminhada pela Gerência de Licitação desta Secretaria de Estado da Educação (48227856), em que requer, para efeito de cumprimento do disposto no parágrafo único do art. 38 da Lei Federal nº. 8.666, de 21 de junho de 1993 – Lei Nacional de Licitações e Contratos Administrativos – a **análise do Edital de Licitação** sob a modalidade **Concorrência** (48221783), do tipo menor preço, sob o regime de execução de empreitada por preço global, que tem por objeto a *“ampliação e reforma do Centro de Ensino em Período Integral Brasil, no município de Córrego do Ouro - GO”*, com valor total estimado em **R\$ 4.020.463,93** (quatro milhões, vinte mil, quatrocentos e sessenta e três reais e noventa e três centavos).

2. Destaca-se, conforme informado nos autos, que haverá repasse à Coordenação Regional de Educação de São Luís de Montes Belos para a execução da obra, cujo procedimento de contratação ficará a cargo do Conselho Escolar, restando a esta Secretaria a responsabilidade pela realização do procedimento licitatório e pela fiscalização da execução do objeto.

3. Cumpre ressaltar que os autos foram objeto de análise por esta Setorial via Despacho nº 5773/2023/PROCSET (000035564537), oportunidade em que foram solicitadas providências para a adequada execução do objeto licitado, medida que resultou na elaboração de Cronograma Físico-Financeiro (47882606), Projeto Básico (47882671), Estudo Técnico Preliminar (47884514) e Parecer Técnico (47884573) atualizados, além da elaboração de um Plano de Fiscalização (48190897), sendo este com o intuito de tornar a fiscalização das obras de engenharia desta Secretaria mais eficientes, evitando-se, assim, atrasos no cronograma e a má qualidade da execução do objeto visado, que acabam por prejudicar tanto a Administração Pública quanto os próprios alunos, principais alvos das melhorias a serem implementadas, e cuja qualidade de ensino se mostram comprometidas pela ineficiência da execução de tais obras na rede pública estadual de ensino.

4. É o relatório. Análise a seguir.

FUNDAMENTAÇÃO.

5. Nos moldes do disposto no §1º do art. 22 da Lei federal nº. 8.666, de 21 de junho de 1993, Concorrência é a modalidade de licitação entre quaisquer interessados que, na fase inicial de habilitação preliminar, comprovem possuir os requisitos mínimos de qualificação exigidos no edital para execução de seu objeto.

6. Cuida-se de procedimento licitatório indicado para contratações cujo valor, para obras ou serviços de engenharia, seja superior a R\$ 1.500.000,00, conforme previsão do art. 23, inciso I, alínea “c”, daquele mesmo Diploma Legal. Aponta-se que tal parâmetro foi atualizado pelo Decreto nº 9.412/2018, passando para R\$ 3.300.000,00. Por se tratar o objeto do certame em andamento de obra de engenharia, cujo valor encontra-se acima do limite discriminado, conclui-se que a modalidade escolhida para a pretendida licitação adequa-se aos requisitos legalmente exigidos.

7. Quanto ao projeto básico, a Lei Federal nº 8.666/1993 impôs a obrigatoriedade de sua existência, sob pena de nulidade do procedimento licitatório e a consequente responsabilização do agente público. Assim, prescrevem o art. 7º, §2º, I e § 6º, *in verbis*:

Art. 7º As licitações para a execução de obras e para a prestação de serviços obedecerão ao disposto neste artigo e, em particular, à seguinte sequência:

(...)

§ 2º As obras e os serviços somente poderão ser licitados quando:

I - houver projeto básico aprovado pela autoridade competente e disponível para exame dos interessados em participar do processo licitatório;

(...)

§ 6º A infringência do disposto neste artigo implica a nulidade dos atos ou contratos realizados e a responsabilidade de quem lhes tenha dado causa.

8. A partir de um projeto básico preciso e detalhado se evitam falhas tanto no procedimento licitatório quanto na própria execução da obra pública, permitindo à Administração a consecução da economicidade (eficiência, eficácia e efetividade). Ademais, a precisão do projeto básico possui íntima relação com a fixação dos quantitativos e da qualidade dos itens que compõem o objeto, bem como com a estimativa de preços.

9. Igualmente, com a propriedade que lhe é peculiar, o professor Marçal Justen Filho aduziu ser necessária não só a existência do projeto básico, mas o seu exame à luz do interesse público e das exigências legais, bem como a sua aprovação expressa:

Nenhuma licitação para obras e serviços pode fazer-se sem projeto básico (ou equivalente, quando o objeto não envolver atividade de engenharia). Mas é insuficiente a mera elaboração do projeto básico. Faz-se necessária sua aprovação, por ato formal e motivado da autoridade competente, a qual deverá avaliá-lo e verificar sua adequação às exigências legais e ao interesse público. A autoridade, ao aprovar o projeto, responsabiliza-se pelo juízo de legalidade e de conveniência adotado. Será competente para aprovar o projeto básico a autoridade competente para determinar a contratação da obra ou do serviço a que tal projeto se refere. (Comentários à Lei de Licitações e Contratos Administrativos, p. 110, 2004). [grifou-se].

10. Verifica-se nos autos a presença do Projeto Básico no Evento 47882671 e como Anexo I do Edital de Licitação (48221783). Quanto à sua aprovação, afirma a Superintendência de Infraestrutura, no Termo de Adequação presente no Evento 000034299235, a suficiência do projeto, nos termos do art. 7º, parágrafos 2º a 4º, da Lei federal nº 8.666/1993. No mesmo expediente, afirma a área técnica “*que o processo em trâmite atende a Resolução Normativa nº 006/2017 – TCE-GO*”. Com isso, considera-se suprida a exigência de aprovação pela autoridade competente, haja vista a delegação de competência ao Superintendente de Infraestrutura desta Pasta, consoante Portaria nº 2669/2022 (000034299242).

11. Pontua-se, ademais, que, embora o Projeto Básico esteja, de forma geral, em sintonia com a legislação de regência, **foi verificada a necessidade de que sejam providenciadas, ainda, as seguintes adequações:**

11.1. Quanto à comprovação da capacidade técnica das licitantes, necessário tecer algumas observações. Primeiramente, não se confunde capacidade técnico-operacional com capacidade técnico-profissional. A qualificação **técnico-operacional** diz respeito à capacidade técnica da empresa licitante, referindo-se a aspectos típicos da sua estrutura organizacional, como instalações, equipamentos e

equipe, no intuito de verificar se ela desempenha atividade pertinente e compatível em características, quantidades e prazos com o objeto da licitação, de forma que demonstre que possui estrutura adequada para a execução do objeto. Já a qualificação **técnico-profissional** diz respeito ao profissional responsável técnico daquela empresa, objetivando demonstrar que a licitante possui um profissional com acervo técnico compatível com a obra ou serviço de engenharia a ser licitado;

11.1.1. Para a comprovação da capacidade **técnico-operacional**, o Tribunal de Contas da União, conforme Súmula 263, entende que é legal a exigência de comprovação da execução de **quantitativos mínimos** em obras ou serviços com características semelhantes, devendo essa exigência guardar proporção com a dimensão e a complexidade do objeto a ser executado e desde que limitada, simultaneamente, às parcelas de maior relevância e valor significativo do objeto. Quanto à capacidade **técnico-profissional**, aquela Corte de Contas (Acórdão 534/2016), diferentemente da posição que adotava tradicionalmente, vem se manifestando no sentido de se permitir a exigência de comprovação de quantitativo mínimo em hipóteses excepcionais, exaustiva e fundamentadamente justificada nos autos, de forma que se mostre primordial para a licitação, devendo evidenciar que os serviços/obras que se pretende contratar apresentam alguma complexidade técnica que justifique aquela exigência. Vejamos:

(...)

12. *Em uma análise literal do texto da norma, fácil perceber que há vedação expressa à imposição de quantitativos mínimos ou prazos máximos para a comprovação da capacidade técnico-profissional das licitantes.*

13. *Nesse sentido, vinha manifestando-se esta Corte de Contas pela impossibilidade de a Administração fixar quantitativos mínimos para a qualificação técnico-profissional, a exemplo dos Acórdãos 2.656/2007, 607/2008, 608/2008, 2.882/2008, 727/2009, 3.105/2010, 276/2011, 3.063/2011 e 165/2012, todos do Plenário.*

14. *Não obstante o firme entendimento sobre a matéria, no final de 2013, o Tribunal de Contas da União proferiu dois acórdãos no sentido da possibilidade de se exigir quantitativos mínimos para comprovação de capacidade técnico profissional para fins de habilitação, quando tal comprovação for primordial para a licitação.*

15. *Veja-se a respeito excerto do voto condutor do 1.214/2013 – Plenário:*

73. *Diante de tudo o que foi exposto, considero que a melhor interpretação a ser dada ao dispositivo é a que permite a exigência de quantidades mínimas ou prazos máximos relativamente à comprovação de qualificação técnico-profissional. Evidentemente, em cada caso concreto, diante da natureza do objeto a ser contratado, a administração avaliará se o estabelecimento dessas quantidades mínimas ou prazos máximos é necessário e, em caso positivo, em que termos essas exigências serão estabelecidas, sempre no intuito de preservar a competitividade da licitação ao máximo possível, mas sem deixar de resguardar o interesse da administração em contratar empresa que tenha efetivamente condições técnicas de executar os serviços a contento.*

(...)

17. *Em que pese a aparente mudança jurisprudencial quanto à matéria, não se pode olvidar, porém, que tal exigência - quantidades mínimas ou prazos máximos para comprovação de qualificação técnico-profissional - deve ser feita somente naqueles casos em que os serviços/obras contratados envolvam alguma complexidade técnica.*

18. *É dizer, há de se perquirir no caso concreto se os serviços para os quais se solicitou comprovação de quantitativos mínimos por parte do*

profissional possuem complexidade técnica para amparar tal exigência.

(...)

11.1.2. O Projeto Básico e o Edital de Licitação não são claros se a exigência de quantitativo mínimo para a comprovação da capacidade técnica diz respeito apenas à capacidade técnico-operacional ou se a exigência é direcionada, também, à capacidade técnico-profissional das licitantes, conforme parcelas de maior relevância e valor significativo discriminadas no item 5 do Projeto Básico. Sendo assim, necessário que a área técnica faça constar, de forma clara, no Projeto Básico, se a exigência de quantitativo mínimo diz respeito apenas à comprovação da **capacidade técnico-operacional** das empresas participantes. Na hipótese de a exigência se referir, também, à demonstração da **capacidade técnico-profissional**, admitida pelo TCU em hipóteses excepcionais, deverá ser exaustivamente justificada nos autos, de forma que fique cabalmente comprovado que o objeto a ser contratado possui complexidade técnica suficiente a justificá-la, nos termos do posicionamento do Tribunal de Contas da União, transcrito acima. Sublinhe-se que as adequações porventura efetuadas no Projeto Básico quanto à qualificação técnica deverão ser reproduzidas no Edital de Licitação.

11.1.3. Quanto ao item “Subestação”, discriminado como parcela de maior relevância no quadro do item 5 do Projeto Básico, solicita-se que seja apresentada a devida justificativa para que a quantidade exigida para fins de qualificação técnica seja 100% da quantidade orçada, limite acima do percentual de 50% normalmente aceito pelo TCU;

11.1.4. Necessário que seja apresentada justificativa nos autos para a exigência de um engenheiro eletricista para comprovação da capacidade técnico-profissional das licitantes.

11.2. Solicita-se que seja verificado pela área técnica desta Secretaria, apresentando a necessária justificativa, se os projetos contemplam condições mínimas de acessibilidade às Edificações. Recomenda-se, em caso negativo, que seja verificada a possibilidade de contemplá-las;

11.3. Adequações porventura sugeridas pelo Serviço de Segurança e Saúde no Trabalho do Servidor Público desta Secretaria (SESMT), nos termos da orientação do item 12 da presente manifestação.

12. Quanto à atestação das exigências de segurança e saúde do trabalho pelo órgão responsável (SESMT), tem-se que consta nos autos no Evento 000034304640. **Alerta-se, contudo, que em processos análogos ao ora analisados, foram sugeridas modificações no Projeto Básico pelo Serviço de Segurança e Saúde no Trabalho do Servidor Público desta Secretaria, motivo pelo qual recomenda-se nova manifestação daquela unidade, com o objetivo de se verificar a necessidade ou não de adequações nas disposições relativas à segurança e saúde do trabalho.**

13. Quanto à licença ambiental, consoante exigência legal, **registra-se que não instrui os autos, devendo ser providenciada a sua juntada.**

14. Com relação à regularidade orçamentária e financeira da despesa, verifica-se, no documento do Evento 48209463, a referência aos processos utilizados para assegurar os recursos necessários à execução de inúmeras obras, distribuídas por determinados municípios goianos. Foi verificado, ainda, que a Programação de Desembolso Financeiro e a Declaração de Adequação Orçamentária e Financeira juntadas àqueles autos foram elaboradas levando-se em consideração o valor global de todas as obras, não tendo havido individualização por obra a ser licitada. **Neste ponto, esclarece-se que não foi possível verificar se os recursos necessários à execução de cada obra estão efetivamente assegurados, nos termos do art. 7º, §2º, inciso III, da Lei nº 8.666/93. Sendo assim, recomenda-se precaução quanto à previsão dos recursos que assegurarão a execução do objeto licitado, de forma a se evitar intercorrências na execução do contrato por inexistência de saldo suficiente. Aponta-se, ademais, tendo em vista que a contratação ficará a cargo dos Conselhos Regionais, tratando-se de**

descentralização de recursos, que estes estão sendo repassados às Coordenações Regionais de Educação. Reitera-se que ainda que os recursos sejam repassados à Coordenação Regional de Educação após a realização da licitação, tais recursos deverão estar totalmente assegurados quando da publicação do Edital. Desta forma, diante desse cenário, além da necessidade de os recursos estarem assegurados até a publicação do Instrumento Convocatório, caberá, ainda, a cada Conselho contratante a responsabilidade por comprovar nos autos, no momento da contratação, que os recursos necessários à execução de cada obra, referente ao procedimento licitatório realizado, foram totalmente transferidos, restando assegurado o crédito que suportará a despesa respectiva.

15. Aponta-se a ausência do cadastro na Superintendência Central de Compras Governamentais e Logística da SEAD (Despacho SCCGL), devendo ser providenciada a sua juntada.

16. No que diz respeito à autorização da titular desta Pasta, em cumprimento ao Decreto Estadual nº 9.898/2021, que dispõe sobre a delegação de competência prevista no parágrafo único do art. 84-A da Lei Estadual nº 17.928/2012, registra-se que consta nos autos nos Eventos 000034420918 e 48260418.

17. Quanto à propriedade do bem imóvel onde está edificado o colégio a ser reformado, verifica-se que a certidão respectiva instrui os autos no Evento 000034164972, constando que foi adquirido pelo Estado de Goiás por intermédio de doação.

18. Quanto ao orçamento elaborado (47882606), verifica-se que foram utilizadas as Tabelas GOINFRA e SINAPI. Alerta-se, neste ponto que, no caso de as tabelas de referência apresentarem defasagem de tempo entre sua publicação e a realização do certame maior que 90 (noventa) dias, os valores constantes do orçamento deverão ser reajustados segundo a variação dos índices mais atuais de obras e serviços rodoviários ou do Índice Nacional de Custo da Construção – INCC, fornecidos pela Fundação Getúlio Vargas, a depender dos serviços que compõem o orçamento da obra, nos exatos termos do art. 7º, §1º, do Decreto estadual nº 9.900, de 07 de julho de 2021, que dispõe sobre o procedimento administrativo para a realização de pesquisa de preços para aquisição de bens e contratação de serviços em geral, devendo a área técnica desta Secretaria responsável pela contratação certificar-se da manutenção da atualização das planilhas orçamentárias nos termos do dispositivo legal referenciado.

19. Ainda quanto ao orçamento elaborado, especificamente no que diz respeito à cotação de preços dos itens que, porventura, não componham as citadas tabelas, entende-se que deverá observar os incisos III a VI do art. 7º do Decreto estadual nº 9.900/2021.

20. Constata-se que constam nos autos o **Estudo Técnico Preliminar**, o **Parecer Técnico** e o **Projeto de Fiscalização**, conforme Eventos 47884514, 47884573 e 000034266924, respectivamente.

21. Pontua-se, por oportuno, que foi informado no Parecer Técnico a necessidade de se acrescentar 30 dias ao cronograma de execução inicial da obra em razão das circunstâncias elencadas naquele documento técnico, totalizando prazo de 360 dias. Foi verificado, contudo, que o cronograma inicial já previa esse prazo, não tendo havido, portando, o acréscimo informado. Sendo assim, solicita-se da unidade técnica desta Secretaria responsável pela contratação que reavalie o prazo informado e, se necessário, providencie as adequações necessárias.

22. Alerta-se que, no Parecer Técnico, os projetos deverão ser expressamente aprovados pelo Superintendente de Infraestrutura desta Pasta, devendo ser certificado, ainda, que estão atualizados e aptos à adequada execução do objeto nas atuais condições em que se encontra.

23. Destaca-se, ademais, levando-se em consideração a dicção do art. 6º, inciso IX, da Lei federal nº 8.666/93, e do art. 12 da Lei estadual nº 17.928/2012, que, quando da realização do procedimento licitatório, os projetos deverão estar adequadamente atualizados, de forma que se tente evitar a necessidade de aditivos contratuais quando da execução do objeto, em razão da utilização de projetos desatualizados, elaborados há lapso temporal que permita alterações significativas nas condições iniciais da obra.

24. Quanto ao Plano de Funcionamento da Unidade Escolar, sublinhe-se que foi abordado no Parecer Técnico (47884573), tendo sido informado que “Além da projeção de prazo mais

dilatado e diante do fato de que execução da obra será de forma concomitante ao funcionamento da unidade, os profissionais técnicos responsáveis pelo projeto elaboraram um Plano de Execução da Obra citado no Projeto Básico, estabelecendo etapas de acordo com as particularidades da obra, levando em consideração os usos dos alunos e funcionários, para que o cronograma atenda a realidade específica da unidade escolar em questão”, sendo que o detalhamento da sua execução foi apresentado no item 7 do Projeto Básico (47882671).

25. Quanto à elaboração de um **Plano de Fiscalização**, destaca-se que foi juntado aos autos no Evento 48190897.

26. No que diz respeito à adequada execução do objeto e da sua fiscalização, alerta-se da possibilidade de responsabilização tanto da empresa contratada quanto dos responsáveis técnicos desta Secretaria, conforme previsão legal, que estarão sujeitos à apuração de responsabilidade em razão da execução inadequada do objeto, seja pelo descumprimento do cronograma físico-financeiro e dos projetos elaborados, seja por apresentarem projetos deficitários, advindos de erros na sua elaboração, ou, ainda, em razão da execução irregular dos mesmos, embora adequadamente elaborados, ou em razão de falha na fiscalização da execução do objeto pelo fiscal responsável.

27. Quanto à Minuta do **Edital de Licitação** (48221783), nos termos do art. 40 da Lei de Licitações, o Instrumento Convocatório deverá prever em seu preâmbulo o número de ordem em série anual, o nome da repartição interessada e de seu setor, a modalidade, o regime de execução e o tipo da licitação, a menção de que será regida pela citada Lei, o local, dia e hora para recebimento da documentação e proposta, bem como para início da abertura dos envelopes, e indicará, obrigatoriamente, informações referentes ao objeto, prazo e condições para a assinatura do contrato, sanções, critérios para julgamento, dentre outras exigências, todas atendidas pelas disposições do instrumento sob análise. **Necessário, contudo, que sejam tomadas, ainda, as seguintes providências:**

27.1. Adequações que porventura se fizerem necessárias no Edital de Licitação em correspondência às alterações a serem realizadas no Projeto Básico em razão das orientações do item 11 do presente expediente, de forma que haja compatibilidade entre o Instrumento Convocatório e o documento técnico;

27.2. No item 15.4 do Edital de Licitação, onde se lê “..., obedecida a ordem cronológica de que trata o inciso IV do art. 2º do Decreto Estadual nº 9.561/2019,...”, leia-se “..., obedecida, **em qualquer caso**, a ordem cronológica de pagamento de que trata o inciso IV do art. 2º do Decreto Estadual nº 9.561/2019,...”;

27.3. Quanto ao momento a partir do qual será contado o prazo para reajustamento do contrato, deverá ser adequado o disposto no item 15.9 do Edital de Licitação (especificação dos índices da fórmula matemática) à previsão do art. 40, inciso XI, da Lei federal nº 8.666/93, conforme redação aprovada nos demais procedimentos licitatórios análogos (vide item 15.8);

27.4. Excluir o item 20 do Edital de Licitação (Da Cláusula Compromissória), conforme orientação contida no Despacho nº 493/2023/GAB, de lavra da Procuradoria-Geral do Estado.

28. Especificamente quanto à **Minuta Contratual** (Anexo IX do Edital de Licitação – 48221783), o art. 55 da Lei federal nº. 8.666/93 determina quais são as cláusulas necessárias em todo contrato. Feita a análise do instrumento contratual, observa-se que todas as exigências elencadas no dispositivo legal citado foram satisfatoriamente atendidas. **Entretanto, deverão ser providenciadas as adequações seguintes:**

28.1. Adequações que porventura se fizerem necessárias na Minuta do Contrato em correspondência às alterações a serem realizadas no Projeto Básico, em razão das orientações do item 11 do presente expediente, e no Edital de Licitação, de forma que haja compatibilidade entre os três instrumentos citados;

28.2. Adequar os itens **2.2.1.11** a 2.2.1.11.5 da Minuta Contratual, conforme disposições correspondentes do Projeto Básico;

28.3. No item 3.3 da Minuta Contratual, onde se lê “..., obedecida a ordem cronológica de que trata o inciso IV do art. 2º do Decreto Estadual nº

9.561/2019,...”, leia-se “..., obedecida, **em qualquer caso**, a ordem cronológica de pagamento de que trata o inciso IV do art. 2º do Decreto Estadual nº 9.561/2019,...”;

28.4. Quanto ao momento a partir do qual será contado o prazo para reajustamento do contrato, deverá ser adequado o disposto no item 3.4.2 da Minuta Contratual (especificação dos índices da fórmula matemática) à previsão do art. 40, inciso XI, da Lei federal nº 8.666/93, conforme redação aprovada nos demais procedimentos licitatórios análogos (vide item 3.4.1);

28.5. No item 6.1 da Minuta Contratual, onde se lê “... por Engenheiro designado pela Contratada”, leia-se “... por engenheiro designado pela Contratante”;

28.6. Compatibilizar, quanto ao prazo para apresentação da garantia contratual, os itens 9.1 da Minuta do Contrato e 11.4 do Edital de Licitação;

28.7. Excluir a Cláusula Décima Quinta da Minuta do Contrato (Da Cláusula Compromissória), conforme orientação contida no Despacho nº 493/2023/GAB, de lavra da Procuradoria-Geral do Estado. Recomenda-se, da mesma forma, a exclusão do Anexo I da Minuta Contratual (Da Conciliação, Mediação e Arbitragem da Administração Estadual);

28.8. Tendo em vista que a contratação será de competência do Conselho Escolar, necessário que se faça a adequação da Minuta do Contrato quanto às responsabilidades definidas no instrumento, direcionadas ao Conselho e à SEDUC, de forma que fiquem claramente individualizadas (cita-se como exemplo a definição das responsabilidades relativas à fiscalização da obra e à gestão do contrato, ao pagamento, ao recebimento do Objeto, à indicação do beneficiário nos casos de garantia contratual etc).

29. Da instrução dos autos. No que diz respeito à adequada instrução processual, constatou-se a necessidade de que sejam observadas as seguintes orientações:

29.1. Não há nos autos informações sobre a contratação da empresa de engenharia responsável pela elaboração dos projetos executivos, sendo necessário a juntada de informações que demonstrem a legalidade da citada contratação, conforme legislação de regência;

29.2. Todas as Anotações/Registros de Responsabilidade Técnica (ART's/RRT's) deverão instruir os autos, em suas versões definitivas;

29.3. Juntar aos autos a aprovação, pelo Corpo de Bombeiros do Estado de Goiás, dos projetos de prevenção e combate a incêndio;

29.4. Atualizações que porventura se fizerem necessárias no orçamento elaborado, nos termos das orientações dos itens 18 e 19 da presente manifestação;

29.5. Reavaliação do Cronograma Físico-Financeiro pela unidade técnica desta Secretaria responsável pela contratação, nos termos da orientação do item 21 deste expediente;

29.6. Juntar aos autos o cadastro na Superintendência Central de Compras Governamentais e Logística da SEAD (Despacho SCCGL);

29.7. Juntar aos autos a licença ambiental que se faz necessária, emitida pelo órgão ambiental responsável;

29.8. Juntar aos autos as Portarias de nomeação do gestor do contrato e do fiscal da obra;

29.9. Juntar aos autos nova manifestação do SESMT, nos termos da orientação do item 12 do presente expediente;

29.10. Apresentar justificativa para que a quantidade exigida para comprovação da capacitação técnica da licitante, relativa ao item “Subestação”, seja 100% da quantidade orçada, limite acima do percentual de 50% normalmente aceito pelo TCU;

29.11. Apresentar justificativa para a exigência de um engenheiro eletricista para comprovação da capacidade técnico-profissional das licitantes;

29.12. Comprovar nos autos, previamente à publicação do Instrumento Convocatório, que os recursos necessários à execução do objeto foram integralmente assegurados, nos termos da orientação do item 14 desta manifestação;

29.13. Demais providências a cargo da Gerência de Licitação, eventualmente não registradas nesta manifestação.

30. Reforça-se, quanto à qualificação técnica das licitantes, que tais exigências, sejam elas de caráter técnico-profissional ou técnico-operacional, não podem ser desarrazoadas a ponto de comprometer o caráter competitivo do certame, devendo, tão-somente, constituir garantia mínima suficiente de que o futuro contratado detém capacidade de cumprir com as obrigações contratuais. Dessa forma, as exigências relativas à capacidade técnica devem ser sempre devidamente fundamentadas, de forma que fiquem demonstradas inequivocamente sua imprescindibilidade e pertinência em relação ao objeto licitado.

31. Alerta-se, além do mais, que a exigência excessiva de requisitos para a capacitação técnica reveste-se de manifesta ilegalidade, podendo comprometer significativamente a competitividade no certame, sendo motivo de responsabilização daqueles que deram causa à irregularidade. Nessa mesma linha de raciocínio, sublinhe-se que é de responsabilidade da área solicitante desta Secretaria a elaboração do descritivo dos itens que compõem o objeto da licitação de forma que não haja especificação técnica que cerceie injustificadamente o caráter competitivo do certame.

32. Ainda quanto ao tema, destaca-se que, conforme entendimento do Tribunal de Contas da União, as exigências de qualificação técnica, quer técnico-profissional, quer técnico-operacional, devem recair sobre parcelas que sejam, simultaneamente, de maior relevância e valor significativo, e tais requisitos devem ser demonstrados no instrumento convocatório ou no processo administrativo da licitação.

SÚMULA TCU 263: Para a comprovação da capacidade técnico-operacional das licitantes, e desde que limitada, simultaneamente, às parcelas de maior relevância e valor significativo do objeto a ser contratado, é legal a exigência de comprovação da execução de quantitativos mínimos em obras ou serviços com características semelhantes, devendo essa exigência guardar proporção com a dimensão e a complexidade do objeto a ser executado.

33. Assinala-se que a responsabilidade pelos aspectos fáticos e outros consistentes em elementos extrajurídicos repousa inteiramente sobre o órgão gestor pertencente à estrutura organizacional da Secretaria de Estado da Educação, sendo aqui tomados por pressuposto, pois escapam à competência atribuída a esta unidade consultiva, consignando-se que a análise jurídica ora ofertada se ampara na documentação e nos pronunciamentos que integram os autos até o presente momento processual.

34. Alerta-se, quando da assinatura do instrumento contratual, sobre a necessidade de se observar os requisitos exigidos no Edital de Licitação para a sua formalização, bem como seja observada, ainda, a orientação do item 14 desta manifestação, quanto à comprovação, pelo Conselho Escolar contratante, que os recursos que suportarão a despesa foram integralmente transferidos.

CONCLUSÃO.

35. Pelas razões expostas, frente aos aspectos jurídicos e procedimentais analisados, fica **aprovada a Minuta do Edital de Licitação da Tomada de Preços** instrumentalizada nos presentes autos (48221783), bem como a **Minuta Contratual** (Anexo IX do Instrumento Convocatório), cujo objeto é a **"ampliação e reforma do Centro de Ensino em Período Integral Brasil, no município de Córrego do Ouro - GO"**, com valor total estimado em **R\$ 4.020.463,93** (quatro milhões, vinte mil, quatrocentos e sessenta e três reais e noventa e três centavos), **estando a eficácia deste ato condicionada, contudo, ao atendimento das orientações dos itens 11, 27, 28 e 29 do presente expediente.**

36. Encaminhem-se os autos à **Gerência de Licitação** desta Pasta, para prosseguimento do feito, após atendimento a todas as providências solicitadas.

GOIANIA, 07 de julho de 2023.

Oberdan Humberton Rodrigues Valle
Procurador do Estado
Chefe da Procuradoria Setorial



Documento assinado eletronicamente por **OBERDAN HUMBERTON RODRIGUES VALLE, Procurador (a) do Estado**, em 10/07/2023, às 08:54, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site http://sei.go.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=1 informando o código verificador **49509581** e o código CRC **F2017B76**.

PROCURADORIA SETORIAL
AVENIDA ANHANGUERA 1630, S/C - Bairro SETOR LESTE VILA NOVA - GOIANIA - GO - CEP 74643-010
- 623201088.



Referência: Processo nº 202200006074132



SEI 49509581